



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI			
Primljeno:	13.3.2020. 10:17:35		
Klasifikacijska oznaka	034-07/19-01/85		Org. jed.
			376-08
Urudžbeni broj:	437-20-6		Pril. Vrij.
			spis 0

d2447994

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja [] iz [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave, dana 10. ožujka 2020.,

presudio je

I. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/19-01/169, URBROJ: 376-05-2-19-3 od 27. svibnja 2019.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dana dostave pravomoćne presude donese odluku o zahtjevu tužitelja.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika obustavljen je postupak rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o.

Tužitelj tužbom pobija zakonitost osporavanog rješenja, pri tome navodeći da je tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora kojim osporava sklapanje pretplatničkih ugovora za pretplatničke brojeve [] temeljem kojeg je kupljen mobilni uređaj Huawei P20 lite DS rozi, budući da nije on sklopio ugovore već je to učinio netko drugi neovlašteno da mu je 18. prosinca 2018. otuđio novčanik s osobnim dokumentima. Ističe da je 4. ožujka 2019. pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka pokrenuo postupak i o navedenom u dodijeljenom roku dostavio tuženiku dokaz. Navodi da se pred tuženikom vode dva postupka povodom njegovog zahtjeva kojim osporava zasnivanje pretplatničkog odnosa zbog neovlaštenog korištenja osobnih podataka i to u odnosu na A1 Hrvatska d.o.o. i Hrvatski telekom d.d. Po primitku pobijanog rješenja, kontaktirajući tuženika, ustanovio je da je očito došlo do omaške tuženika, jer je dokaz o pokretanju postupka pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka dostavio tuženiku, koji je isti dokaz, prema informacijama samog tuženika, uložio samo u predmet u odnosu na Hrvatski telekom d.d., a ne i u predmetu u odnosu na A1 Hrvatska d.o.o. Budući da je suprotno obrazloženju pobijanog rješenja dostavio u dodijeljenom roku tuženiku dokaz o pokretanju postupka pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka, očito je da nije odustao od svog zahtjeva, a niti se iz njegovog postupanja te drugih okolnosti postupka moglo zaključiti da je odustao od zahtjeva te stoga nisu postojali uvjeti za obustavu postupka.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je iz spisa predmeta razvidno da je tužitelj pokrenuo predmetni upravni postupak rješavanja spora sa zainteresiranom osobom iz razloga utvrđivanja valjanosti pretplatničkih ugovora, a sve zbog činjenice da su ugovori sklopljeni od strane nepoznatog počinitelja kaznenog djela temeljem osobne iskaznice koja mu je ukradena 18. prosinca 2018. Ističe da je postupajući po zahtjevu tužitelja, a obzirom da se u ovoj upravnoj stvari pojavilo prethodno pitanje, rješenjem od 21. veljače 2019. prekinuo upravni postupak do rješavanja tog prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom, u skladu s odredbom članka 55. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku te je istim rješenjem obvezao tužitelja da mu u dodijeljenom roku od 30 dana dostavi dokaz da je pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka pokrenuo postupak radi utvrđivanja prethodnog pitanja nezakonitog korištenja osobnih podataka uz upozorenje da ukoliko u zadanom roku ne dostavi traženo, smatrat će se da je odustao od svog zahtjeva za rješavanje spora te će se postupak obustaviti. Nadalje, iz sadržaja spisa predmeta proizlazi kako je tužitelj podneskom od 4. ožujka 2019. dostavio dodatnu dokumentaciju vezano za njegov predmet te je na podnesku naznačio UP/I-344-08/19-01/172 pa je stoga podnesak s dodatnom dokumentacijom urudžbiran pod klasom UP/I-344-08/19-01/172, odnosno pod klasom drugog upravnog predmeta koji se također vodi radi rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga. S obzirom na činjenicu da u upravnom predmetu (KLASA: UP/I-344-08/19-01/169) nije imao saznanja da je tužitelj u ostavljenom roku pokrenuo postupak pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka, to je osporavanim rješenjem, u smislu članka 46. stavka 3. ZUP-a, obustavio predmetni upravni postupak. Međutim, nakon primitka osporavanog rješenja, tužitelj mu se 10. lipnja 2019. obratio pa je u ovom upravnom predmetu, KLASA: UP/I-344-08/19-01/169 urudžbiran podnesak tužitelja od 4. ožujka 2019. s dodatnom dokumentacijom. Smatra da je osporavano rješenje zakonito.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

A1 Hrvatska d.o.o. u odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj 19. prosinca 2018. zahtjevom za zasnivanje pretplatničkog odnosa za broj 0977967695 ugovorio tarifu mobilna M uz obavezno trajanje od 24 mjeseca te je za navedeni broj uz obročnu otplatu kupio mobilni uređaj Huawei P20 lite DS. Istog dana zahtjevom za zasnivanje pretplatničkog odnosa za podatkovni broj [] ugovorio je tarifu dnevni internet 1 GB bez obveznog trajanja pretplatničkog odnosa. Navodi da zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, zajedno s općim uvjetima poslovanja, uvjetima korištenja ugovorenih usluga i važećim cjenikom čine pretplatnički ugovor. Navodi da se tužitelj obraćao sa zahtjevom za storniranje pretplatničkih ugovora, dostavljajući potvrdu Policijske uprave zagrebačke o prijavi kaznenog djela krađe na njegovu štetu, a li mu je pojašnjeno kako nije moguće poništiti pretplatničke ugovore, već je upućen u žalbeni postupak, sukladno općim uvjetima poslovanja. Navodi da se po provedenom žalbenom postupku tužitelj obratio tuženiku kao nadležnom tijelu za rješavanje sporova između korisnika i operatora, koji je 21. veljače 2019. donio rješenje o prekidu postupka do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja pred nadležnim tijelom. Napominje da je 18. siječnja 2019. raskinut bez naplate pretplatnički odnos za podatkovne usluge [] Ističe da je Agencija za zaštitu osobnih podataka po prijavi tužitelja, 6. lipnja 2019. izvršila nadzor na okolnost obrade osobnih podataka tužitelja, ali po izvršenom nadzoru nije zaprimio rješenje Agencije.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i predmet vrati na ponovni postupak.

Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene spisu tuženika te je održao javnu raspravu u prisutnosti tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Strankama je, u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tužitelj 11. siječnja 2019. podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora između njega i operatora javnih komunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o., vezano za prigovor valjanosti sklopljenih pretplatničkih ugovora za broj [REDACTED] temeljem kojeg je kupljen mobilni uređaj Huawei P20 lite DS rozi, a iz razloga što tužitelj tvrdi da nije on sklopio navedene ugovore nego su isti sklopljeni od strane nepoznatog počinitelja temeljem osobne iskaznice koja mu je ukradena 18. prosinca 2018. i čiju krađu je istog dana prijavio VII. Policijskoj postaji u Zagrebu, o čemu je tuženiku dostavio dokaz.

S tim u vezi, tuženik je rješenjem, KLASA: UP/I-344-08/19-01/169, URBROJ: 376-05-19-1 od 21. veljače 2019., u čiju zakonitost ovaj Sud u ovom upravnom sporu ne može ulaziti, prekinuo postupak rješavanja spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga A1 Hrvatska d.o.o. do pravomoćnog rješavanja prethodnog pitanja pred nadležnom Agencijom za zaštitu osobnih podataka, a to je nezakonito korištenje osobnih podataka prilikom zasnivanja predmetnih pretplatničkih ugovora, o čemu je tužitelja uputio da pokrene postupak i u roku od 30 dana tuženiku dostavi dokaz jer će se u protivnom smatrati da je odustao od zahtjeva te će se postupak obustaviti.

Prema dostavljenoj dokumentaciji, a i navodu same zainteresirane osobe A1 Hrvatska d.o.o., proizlazi da je tužitelj pokrenuo postupak pred Agencijom za zaštitu osobnih podataka, o čemu je tuženiku dostavio dokaz pa se ne može zaključiti da je odustao od zahtjeva za rješavanjem spora između njega i operatora javnih komunikacijskih usluga.

Stoga je u postupku nakon ove presude tuženik dužan odlučiti o zahtjevu tužitelja.

Valjalo je stoga, temeljem članka 58. stavka 1., u svezi s člankom 81. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima presuditi kao u izreci.

U Zagrebu, 10. ožujka 2020.

Sudac:
Jasna Peroš Nikolić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke žalba nije dopuštena (članak 66.a Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. [REDACTED]
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz spis tuženika
3. A1 Hrvatska d.o.o., 10000 Zagreb, Vrtni put 1
4. U spis

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:
Snježana Miletić

